

Inhaltsverzeichnis

Vorwort und Danksagung	v
Inhaltsverzeichnis	vii
Abkürzungsverzeichnis	ix
Abbildungsverzeichnis	xi
Tabellenverzeichnis	xiii
1 Einleitung	1
1.1 Zielsetzung der Untersuchung	2
1.2 Forschungsdesign	4
2 Die Government-to-Government-Dimension von E-Government-Fachanwendungen	9
2.1 Der E-Government-Begriff im Kontext der Verwaltungszusammenarbeit	9
2.2 Government-to-Government und die europäische Verwaltungszusammenarbeit	11
2.3 IMI – das Binnenmarkt-Informationssystem als Untersuchungsgegenstand	13
3 Theorien der Technologieakzeptanz, Nutzerzufriedenheit und Diffusionsforschung	17
3.1 Die Begriffe Technologie & (Technologie-)Akzeptanz	17
3.2 Verhaltenswissenschaftliche Grundlagen der Akzeptanzforschung .	19
3.2.1 Theory of Reasoned Action	19
3.2.2 Theory of Planned Behaviour	21
3.3 Die Technologieakzeptanzforschung	22
3.3.1 Technologieakzeptanzmodell	22
3.3.2 Task-Technology Fit Modell	25
3.3.3 TAM2 und TAM3	26
3.3.4 Andere Weiterentwicklungen und Modifikationen des TAM	29
3.4 Forschungsfeld Nutzerzufriedenheit: D&M IS Success Model	31

3.5	Adoptionstheoretische Ansätze der Innovations- und Diffusionsforschung	32
4	Erhebung und Methoden	35
4.1	Erhebungsmethodik	35
4.2	Operationalisierung	36
4.3	Revision des Kategoriensystems infolge der Materialdurchläufe ...	38
5	Ergebnisse und Auswertung	41
5.1	Deskriptive Auswertung	41
5.1.1	Diskussion der relevanten Akzeptanzkategorien	43
5.1.2	Perceived Ease of Use	45
5.1.3	Subjective Norm	47
5.1.4	Experience	50
5.1.5	Training	51
5.1.6	Job Relevance	53
5.1.7	Output Quality	55
5.1.8	Performance Expectancy	57
5.1.9	Information Quality	59
5.2	Nicht eindeutige Kategorien	60
5.3	Hypothetisches Akzeptanzmodell für G2G-Anwendungen	63
6	Schlussbetrachtungen	65
6.1	Limitationen	67
6.2	Implikationen für die Verwaltungspraxis	68
6.3	Implikationen für die Forschung	69
	Literaturverzeichnis	71
	Anhang	83
A.1	Interviewleitfaden	83
A.2	Kategorienbeschreibung	85
A.3	Selbsteinschätzung von TAM3-Kategorien	88
A.4	Gewichtungsfreie Nennung von Kategorien in Interviews	89
A.5	Abweichung: Relevanz nach Interviewaussagen – Selbsteinschätzung	90
A.6	Ergebnisse: Gewichtete Relevanz nach Interviewaussagen; Abweichung Relevanz – Selbsteinschätzung; Erfüllung der Kriterien zur Feststellung relevanter Akzeptanzkategorien	91